

T.C.
ZM R

3. ASL YE T CARET MAHKEMES

TÜRK M LLET ADINA
GEREKÇEL KARAR

ESAS NO : 2020/636
KARAR NO : 2021/883

BA KAN : Hüseyin YILDIRIM 32478
ÜYE : Suna TANRIVERD 104962
ÜYE : Zekeriya HAL L 165564
KAT P : Bahar DALAN 99416

DAVACI : HAMD EK Z - 39574951968
VEK L : Av. GÖKHAN ULUHAN - [16972-79589-93537] UETS
DAVALILAR : 1-AGRO SERV S DI T CARET ANON M RKET - 0008083781500022
2-EK Z TAVUKÇULUK TARIM ÜRÜNLER YEM SANAY VE T CARET
ANON M RKET - 0760018274700013
VEK L : Av. ORKUN GÜLAÇ - [16614-16159-77105] UETS
DAVA : Genel Kurul Kararının ptali
DAVA TAR H : 06/11/2020
KARAR TAR H : 05/11/2021
KARARIN YAZIM TAR H : 09/11/2021

Mahkememizde görülmekte olan Genel Kurul Kararının ptali davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

Davacı vekili mahkememize sundu u dava dilekçesinde özetle;müvekkilinin davalı Ekiz Tavukçuluk A 'nin ortaklarından oldu unu, payını 3.bir ki iye devretti ini, ancak irket tarafından sermaye koyma borcu oldu u gerekçesiyle ve irket tarafından devrin kabul edilmedi i gerekçesiyle devir alan yerine kendisinin genel kurula ça rıldı nı bu ça rıya itiraz etti ini, buna ra men 07/08/2020 tarihli genel kurulun 3 nolu gündem maddesiyle sermayenin yüksek miktarda artırıldı nı, artırılan sermayeden rüçhan hakkının tanınmadı nı, di er ortak Agro A 'nin irkettten olan alacaklarının sermaye artı na konu edilerek artırılan sermaye tutarında bu irkete pay verilmesinin kararla tırıldı ı böylelikle kendisinin irketteki payının %25'den %4 civarına dü ürüldü ünü, bu toplantı da oy kullanmasına izin verilmedi ini fiilen engellendi ini ileri sürerek, davalı Ekiz Tavukçuluk Tarım Ürün. Yem San ve Tic A 'nin 07/08/2020 tarihli genel kurul gündeminin 3 nolu maddesinin batıl oldu unun tespitine, mahkeme aksi kanaatte ise aynı kararın iptaline ve tedbiren genel kurul kararının icrasının geri bırakılmasına karar verilmesini talep ve dava etmi tir.

Davalılar vekili mahkememize sundu u cevap dilekçesi ile; irketin ciddi miktarda borcunun oldu unu, borca batıklıktan kurtulması için sermaye artırımına ihtiyaç duyması nedeniyle sermaye artı ı kararı alındı nı, sermaye artırımının iç kaynaklardan oldu unu, bu nedenle Agro Servis Dı Tic A 'nin irkettten olan alaca na kar ılık kendisine pay verildi ini, davacının toplantıya katılmasının engellenmesinin veya oy kullanmasının engellenmesinin söz konusu olmadı nı, davanın ve ihtiyati tedbir talebinin reddi gerekti ini savunmu tur.

Yönetim kurulunun görü ü alınmasından sonra mahkememizin 18/12/2020 tarihli ara kararı ile ihtiyati tedbir talebinin kabulüne, 07/08/2020 tarihli genel kurulun 3 nolu gündem maddesiyle alınan esas sözleşmenin 6. maddesinin de i tirilmesine ili kin kararın yürütmesinin teminatsız olarak tedbiren durdurulmasına karar verilmi tir.

Ön inceleme duru masından sonra tahkikat a masına geçilmi , tarafların bildirdi i deliller

toplantı , taraf tanıkları dinlenmiştir.

Mahkememizin 05/11/2021 tarihli duruşmasında davalılar vekili u anda irketin teknik iflas durumunda oldu unu, zor zamanlar geçirdi ini, yeniden sermaye artı ı yapmak adına her iki davalı adına davayı kabul ettiklerini, davaya konu genel kurulun iptaline karar verilmesini talep ettiklerini beyan etmiştir. İptal davasını kabul eden davalı vekilinin vekaletnamesi ve yetki belgesinin incelenmesinden; kabule yetkili oldu u anlaşılmıştır.

Davacı vekili kabul beyanı kar ısında davalının iptal talebi ile ilgili davayı kabul etmesine bir diyeceklerinin olmadığını beyan etmiştir.

Davacı tarafça davalı Ekiz Tavukçuluk Tarım Ürün. Yem San ve Tic A .'nin 07/08/2020 tarihli genel kurulunda alınan ana sözleşmenin 6.maddesinin de ğ iştirilmesi ve sermaye artırımına ili kin 3.nolu gündem maddesinin batıl oldu unun tespiti, mahkeme aksi kanaatte ise iptali talep edilmiş tahkikat a masasında davalılarca iptal davası kabul edilmiş , davacı vekilince de iptal davasının kabul edilmesine bir diyeceklerinin olmadığını beyan edilmiş olmakla ve toplanan deliller itibariyle butlan halinin kabulüne yeterli delile ula ılamadığı dikkate alınarak, davacının ilk talebi olan söz konusu kararın batıl oldu unun tespitine de ğ il söz konusu kararın iptaline karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM :Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;

1-Davalı tarafça davanın kabulü yönünde beyanda bulunulmakla, davanın kabulüne, davalı Ekiz Tavukçuluk Tarım Ürünleri Yem San ve Tic. A. .'nin 07.08.2020 tarihli genel kurulunun 3 nolu gündem maddesi ile alınan kararın iptaline,

2-Karar tarihi itibarı ile alınması gereken 59,30-TL karar ve ilam harcından pe in alınan 54,40-TL harç indirildi inde bakiye eksik kalan 4,90-TL harcın davalılardan tahsili ile hazineye gelir kaydına,

3-Davacı kendini bir vekil ile temsil ettirdi inden karar tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine ve davanın davalılar tarafından kabul edildi ğ i de dikkate alınarak 4.080,00-TL vekalet ücretinin davalılardan alınarak davacıya verilmesine,

4-Davacı tarafından sarf olunan 412,50-TL yargılama gideri ile 54,40-TL ba vurma harcı, 54,40-TL pe in harç olmak üzere toplam 521,30-TL yargılama giderinin davalılardan alınarak davacıya verilmesine,

-Davalılar tarafından yapılan yargılama giderlerinin kendileri üzerinde bırakılmasına,

-Taraflarca yatırılan ancak kullanılmayıp artan gider avansının karar kesinle tildi inde yatıran tarafa iadesine,

Dair, oybirli ğ i ile verilen karar davacı vekili ile davalılar vekilinin yüzüne kar ı tebli ğ den itibaren iki haftalık süre içerisinde istinaf yolu açık olmak üzere açıkça okunup usulen anlatıldı. 05/11/2021

Ba kan 32478

Üye 104962

Üye 165564

Katip 99416